

РЕЦЕНЗИИ REVIEWS

DOI 10.15826/izv2.2021.23.2.040
УДК 321.61(436)(09) + 39(=811.11) +
+ 329.(09)

Ю. Е. Бут
Уральский федеральный университет
Екатеринбург, Россия

ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА ГАБСБУРГСКИХ НАРОДОВ В СЕРЕДИНЕ XIX — НАЧАЛЕ XX в.

Рец. на кн.: Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. : очерки / М. С. Ващенко, О. И. Величко, М. Ю. Дронов [и др. ; под ред. О. В. Хавановой (отв. ред.) и др.]. Москва : Индрик, 2018. 408 с.

В статье анализируется содержание и значимость коллективной монографии, ставшей первым в отечественной историографии комплексным трудом, в котором представлена динамика политической культуры и этапы партийного строительства народов композитарной монархии Габсбургов в 1848–1914 гг. В форме очерков авторы монографии описывают, как габсбургские народы с разной степенью активности и успешности претендовали на признание собственной коллективной идентичности, а также добивались признания в качестве коллективных субъектов государства. Характеризуются основные трудности в составлении системного обзора политической культуры народов монархии, обусловленные сложным типом государственно-политической структуры, характером политических объединений и партий, разным уровнем развития национальной идеи. Подчеркивается методологическая новизна монографии и пересмотр авторами телеологического подхода, характерного для историографии XX в. При этом отмечаются определенные недочеты в изложении материала, доказательности утверждений, приведении имен собственных и названий организаций. Тем не менее, достоинства монографии позволяют ей занять важное место среди отечественных трудов по центральноевропейской истории Нового времени.

К л ю ч е в ы е с л о в а: политические партии; национальные движения; монархия Габсбургов; Австро-Венгрия; парламентаризм; политическая пресса; Новое время; дуализм; история Центральной Европы; XIX век

Благодарности

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-59-23005 «Монархия Габсбургов: новые направления в изучении экономического, социально-политического и национального развития композитарного государства Центральной Европы».

Ц и т и р о в а н и е: *Бут Ю. Е.* Политическая культура габсбургских народов в середине XIX — начале XX в. // Известия Уральского федерального университета. Сер. 2: Гуманитарные науки. 2021. Т. 23, № 2. С. 280–287. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.2.040>. Рец. на кн.: Политические партии и общественные движения в монархии Габсбургов, 1848–1914 гг. : очерки / М. С. Ващенко, О. И. Величко, М. Ю. Дронов [и др. ; под ред. О. В. Хавановой (отв. ред.) и др.]. Москва : Индрик, 2018. 408 с.

Поступила в редакцию: 28.09.2020

Принята к печати: 15.04.2021

Yulia E. But

*Ural Federal University
Yekaterinburg, Russia*

**POLITICAL CULTURE OF THE HABSBURG PEOPLES
IN THE MID-19th AND EARLY 20th CENTURIES**

Review of: Vashhenko, M. S., Velichko, O. I., Dronov, M. Yu., et al. (2018). Politicheskie partii i obshchestvennye dvizheniia v monarkhii Gabsburgov, 1848–1914 gg.: ocherki [Political Parties and Social Movements in the Habsburg Monarchy, 1848–1914: Essays]. Moscow: Indrik. 408 p.

This review characterises the content and comments on the importance of a collective monograph which can be regarded as the first comprehensive work in the Russian historical science to depict the dynamics of political culture and the stages of party building by almost all the peoples of the multinational Habsburg monarchy in 1848–1914. In a series of essays, the authors demonstrate how Habsburg peoples fought, though with a varying degree of ardour and success, for the recognition of their collective identity and claimed to be recognised as collective subjects of the state. The review reveals the main issues that thwart drawing a comprehensive review of the political culture of the peoples of the monarchy resulting from the composite state structure, the nature of political associations and parties, and the different development stages of the national idea. The authors revise the teleological approach of 20th-century historiography which can be considered a novelty in the Central European studies in Russia. Yet, the book contains occasional weaknesses in the chains of reasoning and evidence. Nonetheless, the strengths of the book make it possible to rank it among the authoritative books on the Central European history of the modern period.

Key words: political parties; national movements; Habsburg monarchy; Austro-Hungary; parliamentarism; political press; modern time; dualism; history of Central Europe; 19th century

Acknowledgements

The article is supported by the *Russian Foundation for Basic Research* in the framework of project 19-59-23005 “The Habsburg Monarchy: New Trends in Research of Economic, Sociopolitical, and National Development of the Central European Composite State”.

For citation: But, Yu. E. (2021). Politicheskaya kul'tura gabsburgskikh narodov v seredine XIX — nachale XX v. [Political Culture of the Habsburg Peoples in the Mid-19th and Early 20th Centuries]. *Review of: Vashhenko, M. S., Velichko, O. I., Dronov, M. Yu., et al. (2018). Politicheskie partii i obshchestvennye dvizheniia v monarkhii Gabsburgov, 1848–1914 gg.: ocherki* [Political Parties and Social Movements in the Habsburg Monarchy, 1848–1914: Essays]. Moscow: Indrik. 408 p. *Izvestiya Uralskogo federalnogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, 23(2), 280–287. <https://doi.org/10.15826/izv2.2021.23.2.040>

Submitted: 28.09.2020

Accepted: 15.04.2021

Рецензируемая монография написана в жанре очерков коллективом ведущих специалистов в области истории центральноевропейских народов в Новое время. Она посвящена проблеме политической динамики и партийного строительства в монархии Габсбургов в период между революцией 1848 г. и кануном Первой мировой войны. При всей кажущейся «избитости» темы партийно-политического устройства европейских государств, в отношении монархии Габсбургов эта монография стала первым в российской исторической науке комплексным исследованием такого охвата, характеризующимся всесторонним рассмотрением означенной проблемы.

В наши дни анализ политической культуры и партийного строительства габсбургских народов сохраняет свою актуальность. Сформировавшиеся во второй половине XIX — начале XX в. либерально-националистическое, социально-христианское и социал-демократическое движения играли ключевую роль в новейшей истории центральноевропейских государств и остаются традиционными «лагерями» в политической жизни современной Австрии.

Решение проблемы, рассматриваемой в монографии, представляет ряд трудностей. Первая связана с типом государственно-политической структуры монархии Габсбургов, которую авторы относят к самым сложным образованиям Европы Нового времени и вслед за зарубежными исследователями определяют как «композиционную» (категория введена Г. Кёнигсбергером [Koenigsberger] и популяризована Дж. Эллиотом [Elliott]).

Уже одно название этого государства представляет проблему для современного читателя, поскольку даже по отношению к одному и тому же хронологическому периоду в исторических трудах используются разные варианты: Австрия, владения Австрийского дома, Габсбургская монархия, Австрийская монархия, Дунайская монархия, монархия Габсбургов, империя Габсбургов и Габсбургская империя, а применительно к периоду после 1867 г. к этому перечню добавляются Австро-Венгерская монархия, Дуалистическая монархия, Двуетная монархия,

Австро-Венгерская империя и Австро-Венгрия. Важно, что, в отличие от других исследований, авторы рецензируемой монографии предоставляют свои комментарии по поводу разнообразия используемых названий, которое может запутать неспециалиста.

Вторую трудность представляет предмет исследования — политические партии XIX в., которые в ходе столетия эволюционировали от элитарных клубов с постоянно меняющимися названиями, нечеткими программами и нефиксированным членством до массовых партий в современном понимании, представлявших конкретные политические лагеря. В этой связи вполне правомерным является выбор авторами широких хронологических рамок, нижней границей которых стали революционные события 1848 г. Как следует из главы 1, именно они положили начало модернизации и переходу к правовому государству и гражданскому обществу в Австрийской империи. Широкие хронологические рамки исследования позволили авторам охарактеризовать не только собственно политические партии как сложившиеся общественно-политические организации с четко выработанной программой, внутренней структурой, электоратом и мандатами в парламенте, но также и предварявшие их добровольные объединения, ассоциации, клубы и окол властные группы, деятельность которых рассматривается в главе 2.

В эволюции собственно политических партий Австро-Венгрии авторы монографии выделяют три этапа, которым посвящены главы 3–5: 1) 1860–1880-е годы характеризовались размытостью партийных рамок и политических программ; 2) в период с 1890-х гг. до начала XX в. появляются первые четко структурированные партии, боровшиеся за представительство в законодательных органах и расширение электората; и 3) 1906–1914 годы определяются как эра массовых партий, поставивших под угрозу старый порядок и само существование габсбургского государства. Название главы 5, в которой анализируется последний из этапов, содержит иную нижнюю границу этапа, а именно 1904/1905 г. Однако содержание главы не противоречит заявленной во введении хронологии (с. 26), так как в действительности характеризует период, начинающийся именно с 1906–1907 гг., отмеченных введением всеобщего избирательного права для мужчин.

Глава 6 посвящена становлению парламентаризма в Австро-Венгерской монархии с момента принятия Соглашения 1867 г., создавшего систему дуализма в габсбургском государстве. Эта глава представляет особую ценность для неспециалистов, поскольку в ней подробно объясняются устройство и функциональные особенности центральных и провинциальных парламентских структур обеих частей дуалистического государства. Удачным представляется также решение авторов осветить в главе 7 спектр политической прессы того времени, являющейся важным источником по истории политической культуры, национальных движений и массового сознания.

Политические группировки, коалиции, партии и аффилированная с ними пресса формировались в Дунайской монархии в первую очередь

по этнонациональному признаку и лишь во вторую — по политико-идеологическому. В монографии освещены особенности политической культуры австрийских немцев, словенцев, чехов, словаков, венгров, румынов, хорватов, сербов, поляков, угорских и галицийских русинов, украинцев и трансильванских саксов, т. е. всех основных австрийских народов, за исключением итальянцев. Последнее не может не вызывать определенного сожаления, поскольку в противном случае удалось бы представить практически исчерпывающую картину политической жизни государства в рассматриваемый период.

Системный обзор политической культуры такого числа разных народов, сосуществующих, по выражению авторов, «в пестром этническом море империи» (с. 137), представляет третью и основную трудность. Если одни народы проживали в исторических провинциях, сохраняя территориальную автономию, и могли апеллировать к историческому праву, т. е. многовековым традициям собственной государственности, то другие, по словам авторов, «отсутствовали на политической карте державы» (с. 11), имея слабое представительство в ландтагах или вовсе не имея такового. Интересно наблюдение о том, что национально-политические движения «неисторических» наций «отставали» в своем развитии: их формирование началось лишь в середине XIX в., и вплоть до Первой мировой войны эти народы так и не добились признания в качестве коллективных субъектов (с. 36).

В плане методологии авторы верно отмечают, что господствовавший в историографии XX в. подход, который они определяют как телеологический (с. 12), предполагал «неминуемый распад» «лоскутной» монархии под гнетом межнациональных противоречий. Такой подход привел к подмене монархии Габсбургов как фактора европейской истории фрагментами истории отдельных ее народов. Одним из печальных результатов, по крайней мере, для отечественной науки стало весьма слабое и даже неудовлетворительное представление Новой истории центральноевропейского региона в трудах общего характера и учебной литературе.

Авторы рецензируемой книги заявляют, что в своем труде они решили отказаться от прежнего подхода и представить этнонациональный ландшафт Дунайской монархии «сквозь призму единственного легитимного в XIX в. признака», а именно — основанного на историческом праве деления на провинции или коронные земли (с. 12). Решение интересное, но, на мой взгляд, авторам все же не удалось реализовать его в полной мере. В каких-то главах национально-политическая динамика представлена действительно в рамках исторических регионов монархии, тогда как в других внимание сосредоточено на конкретных народах, а не землях, что также нашло отражение в названиях подразделов глав.

В послесловии авторы отмечают, что выводы, к которым они приходят на протяжении книги, соотносятся с современной теорией о национальной индифферентности, т. е. массовом безразличии граждан к вопросам этнонациональной принадлежности, которое было характерно для аграрного населения

монархии Габсбургов [см. об этом: Judson, 2006; Zahra]. Правда, сама теория в книге не рассматривается и не подтверждается каким-то конкретным материалом. Что подтверждают материалы монографии, так это наличие у населения Дунайской монархии парадоксально устойчивой лояльности к правящей династии — феномен, отмечаемый многими зарубежными исследователями [Ingrao, p. 2; Judson, 2016, p. 100; Unowsky, p. 181–182]. Один из выводов, который может сделать читатель, заключается в том, что на протяжении рассматриваемого периода политические элиты габсбургских народов в целом разделяли идею сохранения многонациональной империи под эгидой дома Габсбургов, но выдвигали различные предложения по поводу ее политического устройства. Одни настаивали на сохранении дуалистической структуры и стремились укрепить ее путем смягчения социальных и национальных противоречий. Другие взяли курс на ревизию дуализма и выдвигали предложения по преобразованию монархии на федеративной, конфедеративной, субдуалистической или триалистической основе. Были также предложения по созданию в рамках империи замкнутых языковых областей с собственными администрацией и представительством (так называемая «Троицына программа» 1899 г.). К концу XIX в. стали выдвигаться единичные радикальные идеи. Ближе к 1914 г. сомнения в сохранении Дуалистической монархии и предложения создать новые государства вне Австро-Венгрии высказывались все чаще, однако широкий отклик и массовую поддержку такие идеи получили только в ходе Первой мировой войны.

Среди достоинств монографии стоит отметить пояснение всех исторических терминов и реалий описываемой эпохи по ходу изложения материала в тексте либо в подстрочных сносках, а также сопровождение их написанием на языке оригинала, что позволяет избежать двусмысленности и путаницы. Книгу отличает транскрибированное написание имен собственных и фамилий, т. е. так, как они звучат на языке оригинала: например, «Люегер» и «Ауэрсберг» вместо часто встречающихся в отечественной литературе «Люгер» и «Ауэршберг». К сожалению, иногда даже при первом упоминании персоналии приводится только фамилия без инициалов (например, «д-р Брестель» или «фон Хаснер»), что вынуждает читателя предпринимать дополнительные изыскания, чтобы понять, о ком именно идет речь. Также неудобным для читателя является использование в некоторых местах книги названий газет и обществ без перевода на русский язык («Pozor», «Slovenský týždenník», «Reichspost») и транскрибированных названий без оригинального написания и перевода («Эдино́ст», «Заточник»). Смущает одновременное использование двух вариантов для обозначения членов Христианско-социальной партии — «социальные христиане» и «христианские социалисты», а также соответствующих прилагательных — «социально-христианские» и «христианско-социальные».

Иногда достаточно категоричные заявления в тексте монографии не подерживаются доказательной базой или ссылками на проведенные исследования, — например, утверждение о «полной мадьяризации» румынских дворян Трансильвании (с. 22) или росте пророссийских настроений среди русинов

Галиции в связи с переброской в Венгрию крупного русского корпуса для подавления революции (с. 41). Интерес вызывает тезис о том, что созданная правительством Цислейтании автономия Галиции обеспечила наиболее благоприятные условия для национального развития по сравнению с другими частями Польши (с. 115), но он, к сожалению, не подкрепляется фактами или ссылкой на компаративные исследования о положении польских земель в составе австрийского, российского и прусского (германского) государств. Местами выпущенные из текста детали мешают читателю следить за логикой развития событий: например, на с. 49 читаем, что «Иосифа Раячица провозгласили митрополитом», а в следующем абзаце говорится о требованиях делегации «во главе с патриархом Раячицем». Другая информация, напротив, излишне повторяется несколько раз в разных разделах книги (например, содержание языковых указов Бадени). На с. 150 и с. 317 два подряд идущих предложения повторяются дословно. Тем не менее, указанные недочеты не умаляют общей значимости и научной ценности книги.

Монография основана на широком пласте отечественной и зарубежной литературы, как дореволюционной, так и самой современной. Несмотря на выбранный авторами формат исторических очерков, в ходе работы над книгой были привлечены также и архивные материалы, личная корреспонденция, программы политических партий и материалы прессы описываемого периода. В целом рецензируемая монография будет полезна не только узким специалистам, но и широкому кругу читателей, интересующихся историей империи Габсбургов, а также преподавателям и студентам исторических направлений. Ввиду того, что в ней поясняются многие процессы и факты из истории Центральной Европы XIX – начала XX в., которые зачастую неполно изложены в других изданиях, рецензируемая монография способствует восполнению существующей лакуны и недостатков современной научной и учебной литературы на русском языке.

Исследования

Elliott J. H. A Europe of Composite Monarchies // *Past & Present*. 1992. Vol. 137 (The cultural and political construction of Europe). P. 48–71. <https://doi.org/10.1093/past/137.1.48>

Ingrao Ch. The Habsburg Monarchy, 1618–1815. Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2000.

Judson P. Guardians of the Nation: Activists on the Language Frontiers of Imperial Austria. Cambridge, Massachusetts : Harvard Univ. Press, 2006.

Judson P. The Habsburg Empire: A New History. Cambridge, Massachusetts : The Belknap Press of Harvard Univ. Press, 2016.

Koenigsberger H. G. Monarchies and Parliaments in Early Modern Europe: *Dominium Regale* or *Dominium Politicum et Regale* // *Theory and Society*. 1978. # 5 (1). P. 191–217. <https://doi.org/10.1007/BF01702161>

Unowsky D. L. The Pomp and Politics of Patriotism: Imperial Celebrations in Habsburg Austria, 1848–1916. West Lafayette : Purdue Univ. Press, 2005.

Zahra T. Imagined Noncommunities: National Indifference as a Category of Analysis // *Slavic Review*. 2010. Vol. 69 (1). P. 93–119. <https://doi.org/10.1017/s0037677900016715>

References

- Elliott, J. H. (1992). A Europe of Composite Monarchies. *Past & Present*, 137 (The Cultural and Political Construction of Europe), 48–71. <https://doi.org/10.1093/past/137.1.48>
- Ingrao, Ch. (2000). *The Habsburg Monarchy, 1618–1815*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Judson, P. (2006). *Guardians of the Nation: Activists on the Language Frontiers of Imperial Austria*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Judson, P. (2016). *The Habsburg Empire: A New History*. Cambridge, Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press.
- Koenigsberger, H. G. (1978). Monarchies and Parliaments in Early Modern Europe: *Dominium Regale or Dominium Politicum et Regale. Theory and Society*, 5 (1), 191–217. <https://doi.org/10.1007/BF01702161>
- Unowsky, D. L. (2005). *The Pomp and Politics of Patriotism: Imperial Celebrations in Habsburg Austria, 1848–1916*. West Lafayette: Purdue University Press.
- Zahra, T. (2010). Imagined Noncommunities: National Indifference as a Category of Analysis. *Slavic Review*, 69(1), 93–119. <https://doi.org/10.1017/s0037677900016715>

Бут Юлия Евгеньевна

кандидат исторических наук, доцент
кафедры новой и новейшей истории
Уральский федеральный университет
620083, Екатеринбург, ул. Тургенева, 4
E-mail: komleva79@mail.ru,
j.e.komleva@urfu.ru

But, Yulia Evgenievna

PhD (History), Associate Professor
Department of Modern and Contemporary
History
Ural Federal University
4, Turgenev Str., 620083 Yekaterinburg, Russia
Email: komleva79@mail.ru,
j.e.komleva@urfu.ru
<https://orcid.org/0000-0003-4105-2387>
Scopus AuthorID: 57196410782